



LUBELSKA IZBA LEKARSKA

20-079 Lublin, ul. Chmielna 4

tel.: (81) 536 04 50 office@oil.lublin.pl http://www.oil.lublin.pl
NIP 712-19-35-182 REGON 004160114 KONTO: 16 1910 1019 2600 1690 3121 0001

L.dz.LIL-S-809/2026

Lublin, dn. 1 kwietnia 2026 r.

Sz. P.

Paweł Piróg

Dyrektor Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia

ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin

Szanowny Panie Dyrektorze,

w imieniu lekarzy dentyistów - członków Lubelskiej Izby Lekarskiej pragnę wyrazić wątpliwość co do treści komunikatu Centrali NFZ, zamieszczonego na portalu SZOI w dniu 25 marca 2026 r. nr 1292084 na temat części składowych świadczenia-Usuwanie złogów nazębnych, zgodnie z którym: „Pakiety świadczeń ST30, ST30A, ST30B, ST30C, dotyczące usunięcia złogów nazębnych, odnoszą się wyłącznie do usunięcia złogów twardych. Usunięcie złogów miękkich nie jest świadczeniem gwarantowanym, finansowanym ze środków publicznych. Wycena przywołanych pakietów obejmuje również lakierowanie zębów lakierem z fluorem”.

W naszej ocenie zakres świadczeń finansowanych ze środków publicznych powinien wynikać z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz z zarządzeń Prezesa NFZ, a nie z komunikatów interpretacyjnych publikowanych na portalach świadczeniodawcy. Tego rodzaju komunikaty nie mogą zastępować procedury legislacyjnej ani stanowić podstawy do ograniczania świadczeń, kwestionowania prawidłowo wykonanych procedur czy też przerzucania na świadczeniodawców skutków nieprecyzyjnych rozwiązań systemowych.


Na szczególne podkreślenie zasługuje to, że obowiązujące przepisy odrębnie ujmują świadczenia dotyczące usuwania złogów nazębnych oraz odrębnie świadczenia dotyczące lakierowania zębów. Skoro prawodawca rozdziela te świadczenia w akcie wykonawczym, określa osobno ich zakres, warunki realizacji, częstotliwość oraz grupy uprawnionych pacjentów - to nie ma podstaw, aby w drodze komunikatu interpretacyjnego arbitralnie uznawać, że lakierowanie stanowi składową świadczenia usuwania złogów nazębnych. Taka praktyka będzie godzić zarówno w interes świadczeniodawców, jak i pacjentów.

W naszej ocenie szczególnie wątpliwe jest twierdzenie, że wycena pakietów ST30 do ST30C obejmuje również lakierowanie zębów lakierem z fluorem. Taka teza nie znajduje dostatecznego uzasadnienia ani w konstrukcji świadczeń gwarantowanych, ani w przesłankach medycznych. Zwracamy uwagę, że w przedstawionej nam opinii prof. dr hab. n. med. Tomasza Konopki, konsultanta krajowego ds. periodontologii, wskazano wprost, iż z punktu widzenia wskazań periodontologicznych trudno uzasadnić zamieszczanie dodatkowej fluoryzacji w opisie tego świadczenia.

Zastrzeżenia budzi również próba zawężającego definiowania świadczenia „usuwanie złogów nazębnych” wyłącznie do złogów twardych. Jeżeli intencją NFZ jest zmiana dotychczasowego sposobu rozumienia, sprawozdawania albo finansowania tego świadczenia, to zmiana taka powinna nastąpić w sposób formalny, przejrzysty i poprzedzony konsultacjami ze środowiskiem zawodowym oraz konsultantami krajowymi. Nie może być ona dokonywana jednostronnie, bez wyraźnej podstawy normatywnej, za pomocą komunikatu, który następnie może być używany jako narzędzie kontrolne i represyjne wobec świadczeniodawców.

W związku z powyższym prosimy o pilne wyjaśnienie, jakie były przyczyny zamieszczenia przez Centralę NFZ komunikatu nr 1292084 z dnia 25 marca 2026 r. oraz potwierdzenie, że komunikat ten nie będzie stanowił samodzielnej podstawy do kwestionowania świadczeń już wykonanych, żądania zwrotu środków ani nakładania negatywnych konsekwencji na świadczeniodawców.

Z poważaniem

PREZES
Okręgowej Rady Lekarskiej
Lublin

dr n. med. Dariusz Samborski